

на Сибирскую историю» Г. Ф. Миллера ученый со ссылкой на «Историю» писал о пожаловании Строгановых именитыми людьми за решение Бориса Годунова (в конце царствования Грозного).¹⁸ В. Н. Татищева заинтересовало и свидетельство Иосифа о том, что Годунов «наиболее ласкал» того, кого намеревался погубить, «а погубя, со слезами лицемерно сожалел и тяжкою клятвою свою невинность утверждал». «Доднесь никто не знает», — продолжал патриарший келейник, — сколько людей тайно истребил Борис, где они и «как украдены».¹⁹

В. Н. Татищев объявляет Смуту результатом избрания на царство Бориса Годунова. По его утверждению, об этом свидетельствуют иностранные писатели, в том числе П. Петрей, а также «наши» Иосиф и Авраамий Палицын.²⁰ В двух последних редакциях «Собрания законов древних русских» В. Н. Татищев указывает, что Иосиф связывал падение Годуновых и разорение страны с закрепощением крестьян и холопов.²¹ Интерес к социальным проблемам, придававший «Истории» особую значимость в глазах В. Н. Татищева, сказывается и в сообщении о том, что холопы подали «челобитье», «чтоб не быть рабами»; правительство Василия Шуйского было вынуждено издать закон «для утишения великого в холопах смятения».²² Согласно Иосифу, вельможки письмами поощряли Лжедмитрия I к вторжению в Россию.²³ Враждебно относившийся к аристократии В. Н. Татищев не преминул подчеркнуть это обстоятельство. Ссылкой на «Историю» сопровождается замечание ученого о том, что во время семибоярщины поляки и шведы отторгли многие «пределы» России.²⁴ Ука-

Древней России с державами иностранными. СПб., 1874. Т. 10. С. 226; *Посевина А.* Исторические сочинения о России XVI в. М., 1983. С. 101—103.

¹⁸ *Татищев В. Н.* История Российская. Т. 7. С. 438. В действительности это случилось в 1610 г.

¹⁹ Там же. С. 385.

²⁰ *Корецкий В. И.* «История Иосифа о разорении русском». . . С. 271. На самом деле Палицын осуждал не избрание Годунова на трон, а процедуру его воцарения (*Черепнин Л. В.* Земские соборы Русского государства в XVI—XVII вв. М., 1978. С. 140). Петрей также не считал лихолетье следствием «выбора» на престол Бориса, которого он изображает хорошим царем (*Петрей де Ерлзунда Петр.* История о великом княжестве Московском. М., 1867. С. 177—178, 185—186).

²¹ *Татищев В. Н.* История Российская. Т. 7. С. 367, 382.

²² Там же. Т. 1. С. 361.

²³ Там же. Т. 7. С. 388—389. Ссылку В. Н. Татищева на Иосифа В. И. Корецкий распространяет и на известие о связях будущего самозванца с П. Ф. Басмановым, предшествующее приведенному сообщению (*Корецкий В. И.* «История Иосифа о разорении русском». . . С. 257—258). Думается, осторожнее будет относить ее лишь к последнему свидетельству, хотя принадлежность сведений о знакомстве Басманова с Г. Отрепьевым Иосифу не исключена.

²⁴ *Татищев В. Н.* История Российская. Т. 1. С. 367. На этом основании В. И. Корецкий утверждает, будто Иосиф порицал ограничение самодержавия аристократией (*Корецкий В. И.* Мазуринский летописец. . . С. 289). Скорее данное замечание следует трактовать в том смысле, что в «Истории» осуждался переход верховной власти к «вельможам» (царя в период семибоярщины фактически не было). В этом отношении летопись «О разорении русском» перекликается с хронографом второй редакции.